



centar za humanu politiku
center for humane politics

pritužbe visokom sudskom i tužilačkom vijeću

april 2006. godina

1. Otvoreno pismo predsjedniku Visokog sudskog i tužilačkog vijeća,
27. april 2006. godine

Poštovani gospodine Periću,

Prema našim saznanjima Okružno tužilaštvo u Doboju ima oko deset hiljada prijavljenih ili otkrivenih krivičnih djela koja nisu rješavana. Protiv većine izvršilaca teških krivičnih djela ovo tužilaštvo nije preduzelo aktivnosti na otkrivanju i gonjenju, a protiv nekih izvršilaca teških krivičnih djela istrage nisu završene ni poslije četiri godine. Najveći broj izvršilaca teških krivičnih djela, koji pripadaju vladajućoj političkoj strukturi, je pod zaštitom ovog tužilaštva ili pojedinih tužilaca, a sa izvršiocima dokazanih krivičnih djela tužioci ovog tužilaštva prave sramne nagodbe. Na području za koje je nadležno ovo tužilaštvo stanje u oblasti kriminaliteta mnogo je teže nego prije dvije godine.

Zbog katastrofalnog stanja u oblasti otkrivanja i gonjenja izvršilaca teških krivičnih djela na području opštine Doboj i odgovornosti Okružnog tužilaštva u Doboju i Glavnog republičkog tužioca za ovakvo stanje, uputili smo vam pritužbu u septembru 2005. godine. U januaru ove godine uputili smo vam zahtjev da obezbijedite hitno kadrovska jačanja ovog tužilaštva, sa nekoliko sposobnih tužioca koji bi radili na otkrivanju i gonjenju izvršilaca teških krivičnih djela, ali od vas još nismo dobili odgovor na ovaj zahtjev.

Zbog javnosti koja očekuje efikasniji i profesionalniji rad tužilaštva i sudova, zbog zločina koji još uvijek čekaju na kaznu, zbog kriminalaca koji se šepure Dobojem i koji i dalje nekažnjeno pljačkaju budžetske, privredne i javne resurse, zbog visokih plata tužioca i sudija koje većina njih nije opravdala, zbog mogućnosti da većina prijavljenih krivičnih djela nikada ne bude procesuirana i zbog izgubljenog povjerenja u moguću pravdu i bolju budućnost, tražimo od vas da se hitno izjasnite o činjenicama i stavovima koje iznosimo u ovom pismu i koje smo iznijeli u našim ranijim pritužbama i zahtjevima. Od vas očekujemo da hitno preduzmete mjere koje će obezbijediti efikasniji, profesionalniji i odgovorniji rad Okružnog tužilaštva u Doboju i Glavnog republičkog tužioca, kao i da utvrdite konkretnu odgovornost i sankcije za ovakvo stanje. Ukoliko niste spremni da izvršite ovu obavezu, predlažemo vam da podnesete ostavke. Od nadležnih zakonodavnih i drugih organa očekujemo da ozbiljno analiziraju efekte izvršene reforme pravosuđa i da izvrše potrebne zakonske i druge intervencije u ovoj oblasti.

2. Pritužba Visokom sudskom i tužilačkom vijeću, **25. septembar 2005. godine**

Kao nevladina organizacija koja je pratila i istraživala stanje u oblasti kriminaliteta, imamo obavezu i odgovornost da vas upozorimo na katastrofalno stanje u oblasti otkrivanja i gonjenja izvršilaca teških krivičnih djela na području opštine Doboj, a posebno na odgovornost dobojskog tužilaštava i glavnog republičkog tužioca zbog nepreduzimanja mjera na otkrivanju i gonjenju izvršilaca krivičnih djela iz njihove nadležnosti. Od vas očekujemo da preduzmete mjere protiv odgovornih u dobojskom tužilaštvu zbog nemarnog ili neodgovornog odnosa prema obavezama na otkrivanju i gonjenju organizatora i izvršioca teških krivičnih djela, kao i protiv glavnog republičkog tužioca, zbog toga što nije iskoristio ovlaštenja da sprovodi krivične istrage i gonjenja kada dobojsko tužilaštvo ne primjenjuje Krivični zakon RS ili kada svoje obaveze ne izvršava na efikasan način.

Očekivali smo da će dobojsko tužilaštvo od vremena kada je reformisano sprovesti istrage i podići optužnice protiv onih koji su oštetili budžetske korisnike i imovinu državnih preduzeća za nekoliko stotina miliona KM, ostavili bez posla nekoliko hiljada radnika i napunili svoje džepove sa više desetina milona KM i dati priliku sudovima da u ime naroda izreknu zaslužene kazne ovim kriminalcima. Dobojsko tužilaštvo nije ispunilo ni minimum naših očekivanja, ali je zato ohrabrilo dobojske kriminalce da još agresivnije nastave svoj zločinački posao. Protiv glavnih kreatora, organizatora i izvršioca krupnog kriminala koji pripadaju lokalnoj političkoj eliti dobojsko tužilaštvo nije podiglo ni jednu optužnicu.

Da su naše tvrdnje i zahtjevi opravdani pokazuju i sledeći slučajevi dijela krupnog i organizovanog kriminala koji su poznati ili bi trebali biti poznati dobojskom tužilaštvu.

Ratni kriminal. U Doboju je u ratu izvršeno više teških krivičnih djela, od kojih neka imaju sve karakteristike ratnog zločina. Izvršena su ubistva više desetina civila, zlostavljanja, mučenja i zatvaranja više stotina građana nesrpske nacionalnosti, protjerivanja više hiljada nesrpskog stanovništva, iznuđivanja novca od nesrpskog stanovništva da ne bi bili ubijani, zlostavljani, mučeni ili zatvarani, pljačke nezaštićene privatne imovine, oštećenja i rušenja stambenih i poslovnih objekata, rušenja muslimanskih i katoličkih bogomolja, pljačke više milona maraka iz trezora Privredne banke, pošte i drugih banaka, pljačke robe iz više desetina željezničkih vagona, pljačke robe višemilionske vrijednosti iz trgovačkog preduzeća «Omnikom» i drugi. Dobojsko tužilaštvo u vrijeme kada je bilo nadležno za ova teška krivična djela nije istražilo i izvršilo optuživanje za većinu ovih djela, izuzimajući kampanju koja je vođena prije nekoliko godina na istrazi i prikupljanju podataka za optuživanje odgovornih za granatiranje Doboja i drugih naselja, kada je ubijeno i ranjeno više desetina civila i oštećeno više stambenih i poslovnih objekata.

Uništavanje i pljačkanje državnih preduzeća i banaka. U Doboju je u proteklom periodu nesavjesnim poslovanjem, zloupotrebom ovlaštenja, zaključivanjem štetnih ugovora i činjenjem drugih krivičnih djela vršeno organizovano i sistematsko uništavanje i pljačka većine bivših državnih preduzeća i banaka. Izraziti primjeri organizovanog i sistematskog uništavanja i pljačke su preduzeća «Bosnaekspres», Tvornica niskonaponske opreme, «Bosanka», «Dobojputevi», «Radnik», «Omnikom», «Dobojpromet», «Bosnapromet», «Trebavakomerc» i Privredna banka Doboj. Ovim krivičnim djelima učinjena je šteta preduzećima i bankama koja iznosi više desetina milona KM, a imovinska korist koju su pribavila odgovorna lica iz preduzeća i banaka iznosi više miliona KM. U ovim preduzećima i bankama bez posla je

ostalo ili će ostati nekoliko hiljada radnika. Ovaj, poslije ratnog, najveći zločin dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i optuživalo odgovorne, izuzimajući podignutu optužnicu protiv odgovornih u «Dobojputevima».

Privatizacija državnih preduzeća i banaka. Kod privatizacije dobojskih preduzeća i banaka bilo je dosta nepravilnosti, a kupci državnog kapitala najčešće ne izvršavaju ugovorene obaveze koje se odnose zapošljavanje i organizaciju procesa proizvodnje i usluga. Na nepravilnosti u privatizaciji ukazuju protesti i tužbe radnika «Poljoremonta», «Hemoprodukta», «Omnikoma», «Niskogradnje», Privredne banke Doboj i drugih preduzeća. Primjer kriminalne prodaje Privredne banke Doboj je posebno ilustrativan: ova banka je prodana za oko pola miliona KM, a vrijednost objekata i nenaplaćenih kredita iznosi više od 30 miliona KM. Dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i podiglo optužnice protiv odgovornih za poslovanje i privatizaciju ove banke.

Kriminal u Željeznicama Republike Srpske. Na postojanje kriminala u Željeznicama Republike Srpske «teškog» oko 100 miliona KM ukazuje više krivičnih prijava koje su dobojskom tužilaštvu podnijeli Republički inspektor za željeznički saobraćaj, mali akcionari i bivši radnici. Iako su ove prijave podnešene prije više od dvije godine, dobojsko tužilaštvo još nije završilo istragu. Odnos prema ovim prijavama u dobojskom tužilaštvu je dokaz nedopustive neodgovornosti, nemarnosti, sporosti, neefikasnosti ili nečeg drugog, što je dovoljan razlog za preduzimanje mjera protiv glavnog republičkog tužioca i odgovornih u dobojskom tužilaštvu.

Kriminal u organima lokalne vlasti. U proteklih nekoliko godina u organima lokalne vlasti Doboj postojao je organizovan i drugi kriminal u budžetskom poslovanju, javnim nabavkama, upravljanju gradskim građevinskim zemljištem, poslovnim prostorom i drugim lokalnim resursima, građenju i drugim oblastima kojim je nanesena šteta opštini koja iznosi više od 20 miliona KM. O postojanju ovog kriminala dobojsko tužilaštvo je obaviješteno više puta pisanim informacijama, putem informativnih medija i na drugi način.

Dodjela gradskog građevinskog zemljišta 1999. godine. U 1998. godini izvršena je priprema, raspisivanje i sprovođenje konkursa za dodjelu više lokacija neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta. U pripremi konkursa učinjene su brojne nepravilnosti (predviđene su za dodjelu lokacije koje nisu u skladu sa regulacionim planom, veličina lokacija određena je «ad hoc» bez osnova u odgovarajućoj planskoj dokumentaciji), kao i u radu predsjednika i članova konkursne komisije (namještanje konkursa, učestvovanje na konkursu svih članova porodice, izbor kao najpovoljnije niže cijene u odnosu na najvišu ponudenu, dojeljivanje zemljišta predsjedniku konkurne komisije, predsjedniku skupštine opštine, rukovodiocu organa za prostorno uređenje, sadašnjem načelniku opštine i drugim iz vladajuće političke strukture i slično). Prilikom donošenja rješenja o dodjeli zemljišta učinjene su mnoge nezakonitosti, od kojih većina ima karakteristike krivičnog djela (predsjednik skupštine je neovlašteno potpisao rješenja koje kao pojedinačni akt nije donijela skupština opštine na sjednici 31.03.1999. godine, potpisana su rješenja o dodjeli zemljišta koje nije bilo na konkursu, dodijeljene su lokacije sa većom površinom od onih utvrđenih u konkursu, obračunata je znatno manja naknada za dodijeljeno zemljište od one predviđene zakonom, nije sproveden odgovarajući postupak izuzimanja zemljišta od ranijeg vlasnika ili korisnika i slično). Ovakvom dodjelom gradskog građevinskog zemljišta (manje obračunate naknade za dodijeljeno građevinsko zemljište u rješenju o dodjeli u odnosu na one predviđene zakonom, manji izlicitiran iznos na konkursu po osnovu namještanja ili manje utvrđenog iznosa) budžet opštine je oštećen za oko 5 milona KM. Dobojsko tužilaštvo nije sprovođilo istragu i podizalo optužnicu protiv

najodgovornijih za ovaj slučaj, izuzev što je podiglo optužnicu protiv predsjednika konkursne komisije koji je bio samo jedan od odgovornih.

Dodjela lokacije kod poslovne zgrade «Jahorine». Na konkursu je ovu lokaciju dobila filijala «Jahorine» iz Doboja. Nakon što je generalni direktor «Jahorine» osporio dodjelu ove lokacije, predsjednik skupštine opštine stavio je van snage prvo rješenje o dodjeli i ovo zemljište neovlašteno dodijelio «Graditelju» iz Banjaluke (skupština opštine ovo rješenje nije donijela na sjednici 31.03.1999. godine, a kasnije će se ispostaviti da je predsjednik skupštine opštine ovu lokaciju iskoristio za izgradnju «vlastitog» poslovnog objekta za tržište i da je dodjela «Graditelju» bila formalna ili fiktivna). Dobojsko tužilaštvo nije sprovodilo istragu i podizalo optužnicu protiv tadašnjeg predsjednika skupštine opštine zbog očigledne zloupotrebe.

Kompleks objekata «Džungla». Na prijedlog Izvršnog odbora opštine Skupština opštine je suprotno regulacionom planu dodijelila «Džungli» neposrednom pogodbom oko 21.000 m² zemljišta za izgradnju bazena, poslovnih prostora i drugih sadržaja. Predsjednik skupštine opštine je neovlašteno zaključio ugovor o ustupanju zemljišta, kojim je omogućio odloženo plaćanje na pet godina umanjениh budžetskih obaveza u iznosu od 547.180 KM. Nadležni organ izdao je nezakonito odobrenje za građenje, jer nije obezbijedio naplatu naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta u iznosu većem od milion KM. Javni pravobranilac je dao saglasnost na ovu dodjelu zemljišta, kao i na druge štetne poslove po opštinu. Ovaj objekat je u upotrebi više od tri godine, a nema upotrebnu dozvolu. Očigledno je da se dodjela ove atraktivne lokacije pod ovim uslovima nije mogla desiti bez protivpravne koristi koju su od ovog nezakonitog i štetnog posla za opštinu imali tadašnji predsjednici Izvršnog odbora opštine i Skupštine opštine. Prilikom nezakonite i neovlaštene dodjele zemljišta i izdavanja odobrenja za građenje budžet opštine je oštećen za više od 2 miliona KM zbog neobračunatih ili manje obračunatih i nenaplaćenih naknada. Dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i optuživalo odgovorne za ovaj slučaj.

Izdavanje odobrenja za građenje. Nadležni opštinski organ je u proteklih šest, sedam godina nezakonito izdao više urbanističkih saglasnosti i odobrenja za građenje suprotno važećim regulacionim planovima i bez obračunatih i naplaćenih budžetskih naknada. Takođe je nadležni organ dozvolio ili tolerisao upotrebu više stambenih i poslovnih objekata bez potrebnih saglasnosti i odobrenja. Ovim nezakonitim i štetnim poslovima budžet opštine je oštećen za oko 10 miliona KM. Dobojsko tužilaštvo je dijelimično istražilo ovaj slučaj i optužilo samo jedno odgovorno lice, ali ova istraga nije bila potpuna i nisu optužna sva odgovorna lica za ovoj kriminal.

Objekat SDS. Ovaj objekat je bespravno izgrađen i useljen krajem 2001. godine, a odobrenje za građenje nije dobijeno zbog traženja svih mogućih načina da se izbjegne plaćanje budžetskih obaveza koje su iznosile više od 400.000 KM. Nezakonito odobrenje za građenje izdato je 09.07.2002. godine, jer nije obezbjeđena naplata naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta i druge naknade (u dokumentaciji postoji uplatnica na ime naknade za rentu koja je nezakonito umanjena i iznosi 23.303 KM, ali nije potpuno sigurno da li je i ovaj iznos uplaćen na račun budžeta opštine). Takođe treba istaće da su budžetske obaveze obračunate na bazi projektne dokumentacije, a da je izvedeni objekat veće površine od projektovane i da bi po tom osnovu obračunate naknade trebale biti veće (ovo je česta pojava i samo po ovom osnovu budžet opštine je oštećen za više miliona KM). Zaključen je nezakonit ugovor o uređenju gradskog građevinskog zemljišta o trošku SDS (u konkretnom slučaju radi se o uređenom zemljištu koga nije potrebno uređivati, a zakonska obaveza i praksa je da se naknada za ovo uređenje uplaćuje na račun budžeta opštine), ali bi u ovom slučaju trebalo provjeriti da li su izgrađeni svi predviđeni objekti komunalne infrastrukture i o čijem trošku

(treba provjeriti da li je ove radove stvarno platio SDS, da li su uopšte radovi na trafostanici, podstanici za grijanje i drugi izvedeni, da li su ovi radovi bili dio redovnih obaveza komunalnih preduzeća i slično). Iako budžetska šteta iznosi više stotina hiljada KM, dobojsko tužilaštvo nije istražilo ovaj slučaj i optužilo tadašnjeg načelnika odjeljenja za prostorno uređenje.

Objekat «Slatka tajna». Na prijedlog Izvršnog odbora opštine Skupština opštine nije dodijelila neposrednom pogodbom zemljište za izgradnju ovog objekta. Nakon ovog vođen je upravni spor i sud je naložio opštini da izvrši dodjelu ovog zemljišta. S obzirom da javni pravobranilac nije imao ovlaštenja i da u postupku pred sudom nije štatio interese opštine, kao i da su u ovom postupku uočene brojne nepravilnosti, skupština opštine je tražila od načelnika opštine da pokrene postupak vanrednog preispitivanja ove sudske odluke. Nakon ovoga je tadašnji zamjenik načelnika opštine, a kasnije v.d. načelnika opštine, koga je smijenio visoki predstavnik u BiH, neovlašteno donio odluku o izuzimanju i dodjeli navedenog zemljišta (po zakonu ovlaštenje za ovo ima isključivo skupština opštine). Osim očigledne odgovornosti javnog pravobranioaca i zamjenika načelnika opštine, odnosno v.d. načelnika opštine, postoji i odgovornost drugih lica u opštinskoj administraciji zbog propuštanja činjenja radnji bitnih za zakonito i pravično rješavanje ovog slučaja. Navedene nepravilnosti i nezakonitosti i budžetska šteta veća od 100.000 KM nisu bili dovoljan razlog da dobojsko tužilaštvo istraži ovaj slučaj i optuži više odgovornih lica.

Objekti «Složno». Prvi stambeno-poslovni objekat udruženja «Složno» (kod gradnje ovih objekata kao investitori pojavljivali su se grupa građana, udruženje za izbjegla i raseljena lica «Složno» i firma «Comp-mat, a u stvarnosti iza gradnje ovih objekata stajala je jedna kriminalna grupa visokopozicioniranih političara čiji je stvarni cilj bio da koristeći svoje pozicije gradi jeftine stanove, tako što će izbjeći plaćanje budžetskih obaveza i dobiti građevinski materijal pod povoljnim uslovima) završen je i useljen krajem 2002. godine. Za ovaj objekat izdato je nezakonito odobrenje za građenje, jer nisu naplaćene naknade u budžetu opštine u iznosu oko 600.000 KM (nadležni opštinski organ se pozvao na uredbu vlade kojom je predviđena mogućnost oslobađanja od plaćanja naknada samo u slučaju gradnje individualnih stambenih objekata za izbjegla i raseljena lica, a u ovom slučaju se radi o objektu za kolektivno stanovanje u kome su stanove kupovala i lica koja nemaju status izbjeglih i raseljenih). Nakon ovoga započeta je bespravna gradnja još tri stambeno-poslovna objekta, od kojih je jedan završen i useljen. Više građana koji su ranije uplatili stanove u zgradama koje nisu završene je prevareno. Načelnik opštine je nedavno neovlašteno i protivzakonito obećao investitoru (prevarantu) oslobađanje od plaćanja ili odloženo plaćanje ovih obaveza. Neplaćanjem obaveza po osnovu korištenja zemljišta i gradnje ovih objekata budžet opštine je oštećen za oko 2 miliona KM (visina budžetske štete je procijenjena na osnovu važećih naknada iz vremena kada su te obaveze nastale, a danas su one nešto niže zbog izmjene propisa, tako da i po osnovu toga što naknade nisu obračunate i naplaćene pravovremeno može nastupiti šteta za budžet opštine). Iako je obaviješteno o ovom kriminalu 2002. godine dobojsko tužilaštvo nije pravovremeno reagovalo i spriječilo štetne posljedice koje su kasnije nastupile, a kasnija istraga i optužba nastala je pod pritiskom prevarenih građana koji su uplatili stanove koji nisu završeni.

Objekti «Autokomerca». «Autokomercu» je 1991. godine dodijeljeno zemljište za izgradnju autopijace kao privremenog objekta. S obzirom da «Autokomercu» u periodu od tri godine nije pribavao odobrenje za građenje, izgradio predviđeni objekat i uknjižio trajno pravo korištenja zemljišta, po odredbama zaključenog ugovora o ustupanju zemljišta izgubio je pravo trajnog korištenja dodijeljenog zemljišta. Bespravna gradnja više poslovnih objekata započeta je 1997. godine (buvlja pijaca, diskoteka i pojedinačni poslovni prostori u vlasništvu drugih lica). Nadležni opštinski organ je 1997. godine nezakonito izdao prvu urbanističku saglasnost,

kojom se suprotno urbanističkom planu dozvoljava mogućnost gradnje objekata druge namjene, da bi kasnije bile izdate nove saglasnosti i odobrenja kojim su uglavnom legalizovani prethodno bespravno sagrađeni objekti. «Doboinvest» je sa «Autokomercom» 1999. godine neovlašteno zaključio novi ugovor o ustupanju zemljišta na trajno korištenje, a Osnovni sud u Doboju bez odgovarajuće provjere i dovoljnog osnova uknjižio pravo trajnog korištenja ovog zemljišta. Budžet opštine je oštećen za više od milion KM zbog nenaplaćenih naknada po osnovu gradnje objekata i dodjele, odnosno korištenja zemljišta. Dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i optuživalo odgovorne za ovaj kriminal.

Objekat «Kinga». Načelnik Odjeljenja za prostorno uređenje 07.11.2000. godine izdao je odobrenje za građenje broj 360-12/1999 «Kingu» Doboju, iako je znao da nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi na zemljištu na kome se bespravno gradi stambeno-poslovni objekat. Nezakonitim izdavanjem odobrenja za građenje izvršena je legalizacija bespravno sagrađenog objekta čime je opština Doboju dovedena u nepovoljniju situaciju, jer je u vansudskom poravnanju za srušeni stari objekat i dio parcele u vlasništvu Kavazović Ahmeta platila 160.000 KM (da nije izdato odobrenje za građenje postojala bi velika vjerovatnoća dogovora između Ahmetovića i «Kinga» o ovom spornom pitanju, a sporan je i iznos koji je načelnik opštine pristao da plati Ahmetoviću, jer je on realno najmanje dva puta manji). Šteta koja je u ovom slučaju učinjena budžetu opštine iznosi više od 100.000 KM. Dobojsko tužilaštvo je 2003. godine iskazalo interes za ovaj slučaj i tražilo pisanu informaciju, ali nije podiglo optužnicu protiv načelnika odjeljenja za prostorno uređenje, koji je zloupotrebama i drugim kažnjivim radnjama u ovom i drugim slučajevima ošteti budžet opštine za više miliona KM.

Zamjena gradskog građevinskog zemljišta. Na prijedlog načelnika opštine skupština opštine je 15.05.2003. godine usvojila štetnu odluku o kupovini privatnog stambenog objekta sa 530 m² zemljišta. Ova odluka je štetna za opštinu što je procijenjena nerealna vrijednost objekta i zemljišta (stari, prizemi ,ruševni i amortizovani objekat sa zemljištem procijenjen je na 113.482 KM, a stvarna ili tržišna vrijednost iznosi oko 20.000 KM) i što je odlukom predviđena mogućnost zamjene za 883 m² najatraktivnijeg neizgrađenog zemljišta u centru grada, čija je tržišna vrijednost najmanje deset puta veća od zemljišta za koje se mijenja. Osim toga načelnik opštine je obmanuo skupštinu opštine, jer je u obrazloženju odluke kao razlog za kupovinu ili zamjenu zemljišta u privatnom vlasništvu naveo da je ovo dio lokacije za izgradnju zgrade sa stanovima za porodice poginulih i druge socijalne kategorije (po regulacionom planu na ovoj lokaciji je predviđena izgradnja dječjeg obdaništa). Nakon ove sjednice tadašnji predsjednik skupštine opštine je upozoren da ne potpisuje ovu štetnu odluku, a dobojsko tužilaštvo je obaviješteno da ovakve radnje i namjere načelnika opštine imaju jasne karakteristike krivičnog djela. Kada smo bili ubijeđeni da je načelnik opštine odustao od ovog šetnog posla, početkom septembra započeli su radovi na bespravnoj izgradnji objekta na lokaciji u centru grada koja je bila predviđena za zamjenu. Ukoliko se realizuje predviđena zamjena zemljišta, budžet opštine biće oštećen za oko 200.000 KM. Iako je dobojsko tužilaštvo bilo posebno obaviješteno o ovom slučaju, sada je sasvim očigledno da nije podiglo optužnicu protiv načelnika opštine koji je zloupotrebama i drugim kažnjivim djelima u ovom i drugim slučajevima u prethodne tri godine ošteti budžet opštine za više od 10 miliona KM.

Masovna bespravna i neplanska gradnja. U Doboju je u proteklih osam godina bespravno i neplanski izgrađeno nekoliko stotina objekata. Za ovakvo stanje odgovorni su načelnik opštine i nadležna opštinska inspekcija koji nisu ni pokušali spriječiti, niti sankcionisati masovnu bespravnu i neplansku gradnju i u slučajevima kada je ona po zakonu predstavljala krivično djelo. Nadležni opštinski organi nisu postupili po nalazima i naložima Republičke urbanističko-građevinske inspekcije koja je u junu 1999. godine (rana faza početka bespravne i neplanske

gradnje koja se još uvijek mogla spriječiti ili zaustaviti) kontrolisala dva slučaja nezakonite, bespravne i neplanske gradnje (među kontrolisanim bio je i stambeno-poslovni objekat kojeg je gradio tadašnji predsjednik skupštine opštine). Većina bespravno sagrađenih objekata priključena je nezakonito na komunalnu infrastrukturu, što po zakonu predstavlja krivično djelo. Veći broj objekata bespravno je izgrađen ili postavljen na uzurpiranom građevinskom zemljištu u vlasništvu opštine ili na javnim površinama, što po zakonu predstavlja krivično djelo koje niko ne sankcioniše. Korištenje javnih površina za postavljenje privremenih objekata bez odgovarajućih odobrenja česta je pojava koju nadležni organi ne sprečavaju i ne sankcionišu. Dobojsko tužilaštvo nije istražilo i optužilo načelnika opštine, nadležne opštinske inspektore, direktore komunalnih preduzeća i druge odgovorne za učinjena krivična djela u vezi sa bespravnom gradnjom i korištenjem zemljišta.

Opštinski poslovni prostori. U proteklom periodu više atraktivnih opštinskih poslovnih prostora, koji se uglavnom nalaze u glavnoj gradskoj ulici, izdato je u zakup neposrednom pogodbom, a zakupci za ove poslovne prostore plaćaju u prosjeku pet puta manju zakupninu u odnosu na tržišnu ili izlicitiranu. Ova praksa započeta je 1999. godine kada je tadašnji predsjednik dobojskog SDS pismeno zatražio da se dva poslovna prostora dodijele određenim licima, a uz njegovo posredovanje i uticaj neposrednom pogodbom su dodijeljeni i ostali poslovni prostori. Sadašnji načelnik opštine je više puta produžavao ugovore o zakupu za ove poslovne prostore, iako je bio upozoren da se radi o štetnim ugovorima za opštinu. U proteklih šest godina po ovom osnovu budžet opštine je oštećen za oko 3 miliona KM, a lice koje je posredovalo u ovom poslu steklo je protivpravnu imovinsku korist od nekoliko stotina hiljada KM. Dobojsko tužilaštvo nije istražilo i optužilo odgovorne za zloupotrebe i druga kažnjiva djela u vezi sa davanjem u zakup poslovnih prostora neposrednom pogodbom.

Dobojska televizija. U toku 1996. i 1997. godine, pod političkim uticajem i pritiskom predsjednika dobojskog SDS, preko stranačkog preduzeća «Duga» prikupljena su sredstva od državnih preduzeća i budžeta opštine za finansiranje nabavke opreme i prostora za dobojsku televiziju. Nakon ovoga «Duga» je, koristeći se metodom klasične prevare i političkog pritiska, u dobojskom sudu ovu televiziju neosnovano registrovala kao svoje vlasništvo. Načelnik opštine je 2003. predložio skupštini opštine da prihvati ponudu «Duge» i za 290.000 KM otkupi televizijsku opremu. Finansiranjem projekta dobojske televizije nanesena je šteta budžetu opštine i imovini državnih preduzeća u iznosi oko 3 miliona KM. Dobojsko tužilaštvo nije istražilo i optužilo odgovorne za ovaj kriminalni i propali projekat.

Javne nabavke. Kod javnih nabavki za potrebe opštine postoje brojne nepravilnosti i zloupotrebe. Tenderska procedura se sprovodi sa ciljem da se pokuša zadovoljiti zakonska forma i odabrati unaprijed poznati ili željeni ponuđač (tender za izgradnju «boračke zgrade» poništavan je dva puta dok se nije izabrao željeni ponuđač, nekvalitetna tenderska dokumentacija, aneksi ugovora, razlika u kvanitetu i kvalitetu kod građevinskih radova između naručenog i izvedenog stanja koje ne kontroliše nadzorni organ, nabavke za što ne postoje odgovarajuće odluke ili planirana sredstva u budžetu i slično). Kupovina tri privatna stambena objekta 2003. godine, koji su ukupno plaćeni 572.743 KM, klasičan je primjer nabavke nečega za čim nema stvarne potrebe i za što nisu postojale odgovarajuće odluke i planirana budžetska sredstva. Osim toga jedna kuća je plaćena stotinu hiljada KM više nego što je plaćena prilikom kupovine 1999. godine (radi se o kući u vlasništvu sina tadašnjeg predsjednika dobojskog SDS). Odluka da se izvrši prodaja ovih kuća ove godine govori da nije bilo stvarne potrebe za njihovom kupovinom. U protekle četiri godine zbog nepravilnosti i zloupotreba kod javnih nabavki budžet opštine je oštećen za više miliona KM. Dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i optuživalo načelnika opštine i druge odgovorne za zloupotrebe i druga kažnjiva djela prilikom nabavki roba i usluga za potrebe opštine.

«Kupovina» izbora. U proteklom periodu na izborima u opštini Doboj postojale su brojne zloupotrebe i nepravilnosti koje su imale uticaja na konačan izborni rezultat. Primjeri sa poslednjih lokalnih izbora su dosta ilustrativni: ponuda bivšeg i sadašnjeg načelnika opštine drugom kandidatu za načelnika opštine da će biti zaposlen ukoliko pred izbore odustane od kandidature, potkupljivanje članova biračkih odbora, glasanje u ime lica koja nisu izašla na izbore, podmićivanje birača asfaltiranjem puteva, davanjem odgovaraćih novčanih iznosa, zapošljavanjem, davanjem ili obećanjem davanja neke druge koristi i slično. Dobojsko tužilaštvo nije istražilo i optužilo načelnika opštine i druge odgovorne za zloupotrebe i druga kažnjiva djela protiv izbornih prava.

Budžetsko poslovanje. U budžetskom poslovanju opštine postoje brojne nepravilnosti i zloupotrebe. Zbog nepostojanja odgovarajuće evidencije i aktivnosti nije evidentirano i naplaćeno više miliona KM budžetskih obaveza koje su nastale po osnovu dodjele gradskog građevinskog zemljišta, izdavanja odobrenja za građenje, ugovora o zakupu i drugim osnovama. Prvi primjer najbolje ilustruje neodgovoran odnos prema nenaplaćenim budžetskim obavezama: iako je «Džungli» nezakonito odobreno odloženo plaćanje nezakonito umanjениh budžetskih obaveza za dodjelu zemljišta i izgradnju objekta u iznosu od 547.180 KM (rok za plaćanje bio je 30.06.2005.), poslije isteka ovog roka ništa nije preduzeto da se obezbijedi naplata ovih obaveza («Džungla» je u međuvremenu budžetu opštine ispostavila fakturu u iznosu oko stotinu hiljada KM za posao uklanjanja privremenih objekta koje niko nije naručio, sa prijedlogom za kompenzaciju međusobnih potraživanja). Drugi primjer ilustruje nezakonitu i čestu pojavu preuzimanja novčanih obaveza u ime opštine, bez odgovarajućih odluka i planiranih sredstava u budžetu opštine: načelnik opštine je početkom ove godine zaključio ugovor o finansiranju izgradnje «boračke» zgrade kojim se obavezuje, da će osim ranije preuzetih obaveza, dodatno iz budžeta finansirati izgradnju ove zgrade sa 1.213.110 KM i izvršiti plaćanje drugih radova čija vrijednost ugovorom nije definisana (radi se o kriminalnom planu kojim se tržištu nude jeftini stanovi koje u ovoj zgradi mogu kupiti gotovo svi zainteresovani). Treći primjer ilustruje nezakonitu i štetnu praksu umanjivanja određenih budžetskih obaveza: programom uređenja građevinskog zemljišta za 2005. godinu utvrđena je za gradsko područje naknada za uređenje koja u prosjeku iznosi 96 KM/m² bruto građevinske površine (u Banjaluci ova naknada iznosi 146 KM, tako da se po ovom osnovu budžet opštine ošteti za više od milion KM godišnje). Po ovim osnovama godišnja šteta za budžet opštine iznosi nekoliko miliona KM. Dobojsko tužilaštvo nije istraživalo i optuživalo načelnika opštine i druge odgovorne za zloupotrebe i druga kažnjiva djela u budžetskom poslovanju.

3. Dopuna pritužbe Visokom sudskom i tužilačkom vijeću, 26. novembar 2005. godine

Na osnovu vašeg zahtjeva broj 7144-ODC-05 za dopunu pritužbe na rad Okružnog tužilaštva u Doboju i Glavnog tužioca Tužilaštva RS dostavljamo vam:

- više akata upućenih od 1999. do 2005. godine Osnovnom tužilaštvu u Doboju, Okružnom tužilaštvu u Doboju i Tužilaštvu RS koja dokazuju da su ova tužilaštva bila obaviještena o postojanju konkretnih i teških krivičnih djela iz njihove nadležnosti (kopije akata u prilogu),
- akt od 10.03.2004. godine koji je dostavljen Tužilaštvu RS, koji dokazuje da je ovo tužilaštvo upozoreno na nerad Okružnog tužilaštva u Doboju po konkretnim prijavama i da je traženo njegovo postupanje u skladu sa zakonskim obavezama i ovlaštenjima (kopija akta u prilogu),
- akt od 15.11.2004. godine koji je dostavljen Okružnom tužilaštvu u Doboju, koji dokazuje da su od ovog tužilaštva traženi podaci o njegovom radu koji su od značaja za praćenje i istraživanje kriminaliteta (kopija akta u prilogu),
- pet krivičnih prijava podnesenih u vremenu od 2002. do 2004. godine protiv odgovornih u Željeznicama RS (u međuvremenu je podnesena i nova krivična prijava sa dopunom, koju vam dostavljamo u prilogu), krivičnu prijavu SOD «Jahorina» od 13.03.2001. godine protiv bivšeg predsjednika Skupštine opštine Doboj i informaciju Ministarstva za urbanizam, građevinarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i ekologiju Banjaluka iz oktobra 2001. godine koja govori o podnešenim krivičnim prijavama od strane MUP RS protiv dva bivša rukovodioca opštinskog organa za prostorno uređenje, koje dokazuje da nadležna tužilaštva nisu završila istragu ni nakon četiri ili pet godina od prvih podnesenih krivičnih prijava (kopije krivičnih prijava i informacije u prilogu),
- predstavke i žalbe grupe radnika Željeznica RS na rad tužilaštva u Doboju koje su upućene 14.11.2003. godine Nezavisnoj pravosudnoj komisiji i 15.11.2004. godine Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, koje dokazuju da je VSTV bilo još ranije obaviješteno o postojanju problema u radu tužilaštva u Doboju (predstavka i žalba u prilogu),
- informacije i izvještaj dostavljeni nadležnim tužilaštvima uz akta iz alineje 1, a kojim se na istraživački i argumentovan način ukazuje na neodgovoran i nezakonit rad u određenim oblastima, koji ima karakteristike krivičnih djela (informacije iz 2001., 2002. i 2003. godine i izvještaj iz 2005. godine u prilogu),
- nekoliko akata koja dokazuju postojanje krivičnih djela kod dodjele gradskog građevinskog zemljišta 1999. godine: spisak dodijeljenih lokacija po konkursu od 23.03.1999. godine, zaključak Skupštine opštine Doboj od 31.03.1999. godine u vezi razmatranog izvještaja sa spiskom lokacija, službena zabilješka radnika stručne službe skupštine opštine koja dokazuje da je tadašnji predsjednik skupštine opštine potpisivao rješenja o dodjeli gradskog građevinskog zemljišta koja nisu razmatrana na sjednici skupštine opštine, rješenja o dodjeli zemljišta Stevanović Ljubomiru i Radić Obradu koja dokazuju da je tadašnji predsjednik skupštine opštine potpisivao rješenja koja nije razmatrala skupština opštine i kojih nema u spisku lokacija za dodjelu, rješenje o dodjeli zemljišta Starčević Slobodanu koje dokazuje da je ovom licu dodijeljena druga lokacija u odnosu na onu iz spiska i da je površina dodijeljenog zemljišta veća za 166 m² u odnosu na onu iz spiska, rješenje o dodjeli zemljišta Jovanović Janku koje dokazuje da je dodijeljeno zemljište veće površine za 110 m² u odnosu na ono iz konkursa i spiska, zaključak konkursne komisije koji dokazuje da je ovom i još nekim licima utvrđeno pravo dodjele zemljišta po nižoj cijeni od najviše

- ponuđene i rješenja o dodjeli zemljišta koja dokazuju da u njima nisu obračunate i utvrđene sve zakonski obavezne naknade (akta u prilogu , uz napomenu da više podataka i dokaza o nezakonitostima kod dodjele gradskog građevinskog zemljišta koje imaju karakteristike krivičnog djela sadrže informacije iz 2001. i 2002. godine),
- nekoliko akata koji dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi sa objektom kod «Jahorine»: akt SOD «Jahorina» od 16.10.2000. koji ukazuje na nezakonitosti kod dodjele zemljišta, rješenje o poništenju rješenja o dodjeli zemljišta «Jahorini» i rješenje o dodjeli istog zemljišta «Graditelju» koja dokazuju da je tadašnji predsjednik skupštine opštine potpisivao rješenja koja nije razmatrala skupština opštine (o ovome svjedoči i već spomenuta zabilješka radnika stručne službe skupštine opštine) i da je površina dodijeljenog zemljišta veća za 84 m² od one iz konkursa i spiska i rješenje o urbanističkoj saglasnosti i akta o obračunu naknada koja dokazuju da je obračunata i urbanističkom saglasnošću utvrđena obaveza plaćanja 20 % rente u odnosu na zakonom propisanu i da je obračunata i nije utvrđena obaveza plaćanja naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta u iznosu od 290.603,66 KM (akta u prilogu),
 - nekoliko akata koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi sa kompleksom objekata «Džungla»: ugovor zaključen između opštine Doboju i «Džungle» koji dokazuje da je tadašnji predsjednik skupštine opštine neovlašteno zaključio ovaj ugovor (u to vrijeme ovlaštenje za ovaj posao je imalo JODP «Doboinvest») kojim je «Džungli» omogućeno nezakonito odloženo plaćanje umanjenih budžetskih obaveza i koji dokazuje da je tadašnji zamjenik republičkog javnog pravobranioca na ovaj i druge slične poslove koji su štetni po interese opštine davao mišljenje da su pravno valjani, akt JODP «Doboinvest» koji dokazuje da je nadležni opštinski organ postupio nezakonito kada je u rješenju o urbanističkoj saglasnosti predvidio oslobađanje ili odloženo plaćanje naknada i rješenje o odobrenju za građenje koje dokazuje da je nadležni organ postupio nezakonito i izdao rješenje iako nisu bile plaćene zakonom predviđene budžetske obaveze (zakon ne poznaje odloženo plaćanje naknada, umanjenje naknada ili oslobađanje od plaćanja naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta) i koje dokazuje da je Osnovni sud u Doboju u ovom i drugim slučajevima uknjižio pravo trajnog korištenja zemljišta iako za to nisu bili ispunjeni potrebni zakonski uslovi (akta u prilogu),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela kod izdavanja odobrenja za građenje: grafički izvod iz regulacionog plana «Doboj Centar», situacija terena i rješenje Republičke urbanističko-građevinske inspekcije koji dokazuju da je nadležni opštinski organ nezakonito izdao urbanističku saglasnost i odobrenje za građenje i da nadležni opštinski organi nisu postupali po nalogima nadležne inspekcije (ovo je samo jedan drastičan slučaj, a ima ih mnogo više, što je moguće sažeti iz dostavljenih informacija),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi objekta SDS: rješenje o urbanističkoj saglasnosti koje dokazuje da je nadležni opštinski organ nezakonito utvrdio umanjenju obavezu plaćanja rente u iznosu od 23.303 KM (ovo je samo 20% od iznosa koji je predviđen zakonom) i da je nadležni organ postupio u skladu sa zakonom kada je utvrdio obavezu plaćanja naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta u iznosu od 189.138 KM (ovaj slučaj, osim što dokazuje zakonito postupanje nadležnog organa, dokazuje i da je isti organ nezakonito postupao kada je u više slučajeva oslobađao investitore od obaveze plaćanja naknade za uređenje gradskog zemljišta, čime je bužet opštine ošteti u proteklih nekoliko godina za više miliona KM), ugovor i aneks ugovora zaključen između JODP «Doboinvest» i OO SDS Doboju koji dokazuje da je investitoru nezakonito dozvoljena mogućnost finansiranja navodnog izvođenja radova na uređenju zemljišta (sumnjamo da su ovi radovi izvedeni, jer nisu bili planirani u godišnjem programu uređenja

- zemljišta, a i ako su izvedeni onda su izvedeni kao redovna ili vanredna obaveza komunalnih preduzeća o njihovom trošku) kako ne bi platio u budžet opštine utvrđenu naknadu u iznosu od 189.138 KM, rješenje o odobrenju za građenje koje dokazuje da je nadležni organ izdao ovo odobrenje bez plaćanih budžetskih naknada predviđenih zakonom i da je dozvoljena gradnja objekta spratnosti VP+2+PK, a izgrađeno je VP+3+PK (ovu čestu pojavu tolerišu nadležni organi, a zbog veće izgrađene površine objekata za koju nisu obračunate i plaćene naknade budžet opštine je oštećen za više od milion KM),
- akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u slučaju objekta «Slatka tajna»: zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke i zahtjev za ulaganje prigovora na prijedlog o dozvoli izvršenja koje je načelnik opštine uputio Republičkom javnom pravobranilaštvu koji dokazuju da je tadašnji načelnik opštine odgovorno postupio štiteći interese opštine i koji dokazuju (ukoliko pravobranilaštvo nije pokrenulo tražene postupke za zaštitu interesa opštine) odgovornost pravobranilaštva i rješenje o odobrenju za građenje koje dokazuje da je u ime načelnika tadašnji zamjenik, odnosno vršilac dužnosti načelnika opštine neovlašteno donio odluku o izuzimanju i dodjeli zemljišta (ovu odluku nismo dobili, ali je sigurno da ona postoji pod brojem 01-013-1-104/02 od 26.02.2002. i 01-013-1-562/02 od 02.09.2002. godine, a donošenje ovakvih odluka je isključivo pravo skupštine opštine),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u slučaju objekta «Složno»: rješenje o urbanističkoj saglasnosti od 22.08.2000. godine kojim je u skladu sa zakonom utvrđena obaveza plaćanja rente u iznosu od 480.592,50 KM i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta u iznosu od 497.553 KM i rješenje o odobrenju za građenje koje dokazuje da je nadležni organ odstupio od prethodno ispravno utvrđenih obaveza i omogućio investitoru nezakonito oslobađanje od plaćanja većeg dijela ovih obaveza, čime je budžet opštine oštećen za više stotina hiljada KM (napominjemo da je isti investitor započeo bespravnu gradnju više objekata sa namjerom da ne plati budžetske obaveze i prevario više građana uzimajući novac za gradnju stanova koji nisu izgrađeni, od čega je jedna zgrada useljena i priključena na komunalnu infrastrukturu, što se ne sankcioniše kao krivično djelo),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u slučaju objekata «Autokomerc»: ugovor o ustupanju građevinskog zemljišta na trajno korištenje iz 1991. godine koji dokazuje da «Autokomerc» nije ispunio obaveze iz tačke III ovog ugovora i da je izgubio pravo korištenja ustupljenog zemljišta (nismo uspjeli dobiti ugovor iz 1999. godine kojim je «Autokomercu» ponovo nezakonito i neovlašteno ustupljeno na korištenje zemljište i na osnovu kojeg je sud u Doboju nezakonito uknjižio pravo trajnog korištenja zemljišta),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u slučaju objekta «Kinga»: obavještenje Kavazović Ahmeta od 17.02.2000. godine upućeno opštinskom sekretarijatu za urbanizam i stambeno-komunalne poslove koje dokazuje da je ovaj organ bio upoznat i upozoren da obustavi izdavanje odobrenja za građenje «Kingu» zbog neriješenih imovinskih odnosa na zemljištu, odobrenje za građenje od 07.11.2000. godine koje dokazuje da je opštinski organ postupio nezakonito jer je odobrio gradnju na zemljištu na kojem nisu riješeni imovinski odnosi, presuda osnovnog suda u Doboju od 08.11.2002. godine koja dokazuje da je navedeno zemljište bilo sporno i da je vraćeno u posjed Kavazović Ahmeta i akt osnovnog tužilaštva u Doboju koji dokazuje da je ovo tužilaštvo bilo upoznato sa ovim slučajem i da nije podiglo optužnicu protiv odgovornih u opštini Doboj (napominjemo da je skupština komisija utvrdila da postoji odgovornost rukovodioca organa koji je nezakonito izdao odobrenje za građenje i time izazvao štetu za opštinu Doboj u iznosu od 160.000 KM),

- akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u slučaju zamjene zemljišta: odluka o kupovini individualnog stambenog objekta sa obrazloženjem i saglasnošću OHR, koja dokazuje da je u članu 2 i obrazloženju iznesen neistinit podatak (obmanuta skupština opštine i OHR, jer je na zemljištu koje se kupuje po tada važećem regulacionom planu «Donji grad», predviđena gradnja obdaništa), da je u članu 4 utvrđena nerealna i za opštinu štetna vrijednost objekta i zemljišta i da je članom 5 već predviđena zamjena zemljišta, grafički izvod iz regulacionog plana «Donji grad» koji dokazuje da se zemljište sa objektima koje se kupuje (obojeni zeleno) nalaze izvan obuhvata zemljišta koje je potrebno za izradnju planiranog stambenog objekta označeno debljim isprekidanim linijama), akta koja dokazuju da su republički javni pravobranilac, načelnik opštine i predsjednik skupštine opštine upozoreni na štetnost i postojanje krivičnog djela u vezi sa navedenom odlukom, rješenje o dodjeli zemljišta koje dokazuje da načelnik opštine nije odustao od svoje kriminalne namjere da realizuje ovaj štetan posao za opštinu (najvjerovatnije je načelnik opštine bio ohrabren što tužilaštvo nije reagovalo na odgovarajući način), uz napomenu da se ovaj posao više ne radi zbog izgradnje zgrade sa stanovima za porodice poginulih i druge socijalne kategorije (najvjerovatnije se odustalo od prvobitne odluke zbog otkrivene prevare i prijave tužilaštvu) već zbog navodne izgradnje obdaništa (pogledati obrazloženje iz koga je vidljivo da je u međuvremenu opština pokrenula postupak za utvrđivanje opšteg interesa za gradnju obdaništa, što između ostalog dokazuje da je načelnik opštine prethodno pokušao obmanuti skupštinu opštine) i prijava tužilaštvu koja dokazuje da je ono bilo pravovremeno poznato sa ovim slučajem i da nije podiglo optužnicu protiv načelnika opštine (napominjemo da je gradnja na dodijeljenom zemljištu počela tek u septembru ove godine i da je investitor «Autokomerc», da ni nakon dva mjeseca gradnje objekta nije pribavljeno odobrenje za građenje i da nadležna inspekcija ne reaguje, zato što je u ovaj kriminalan posao direktno uključen načelnik opštine),
- akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi masovne bespravne gradnje: već spomenuto rješenje republičke urbanističko-građevinske inspekcije iz 1999. godine koje dokazuje da odgovorni u opštini nisu postupali po ovakvim rješenjima i nisu imali namjeru da sprečavaju bespravnu gradnju (u Doboju je bespravno izgrađeno više stotina ili hiljada objekata o čemu nema evidencije, ali je nesporno da nadležna opštinska inspekcija i tužilaštvo ne sankcionišu slučajevne bespravne gradnje koja ima karakteristike krivičnog djela, ne sankcionišu priključivanje bespravno sagrađenih objekata na komunalnu infrastrukturu koja je po zakonu krivično djelo i ne sankcionišu više stotina slučajeva nezakonite uzurpacije javnih površina i gradskog građevinskog zemljišta u vlasništvu opštine kao krivično djelo),
- akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi sa upravljanjem opštinskim poslovnim prostorom: akt predsjednika OO SDS Doboju iz 1998. godine koji dokazuje kako je započela štetna dodjela opštinskih poslovnih prostora pod zakup neposrednom pogodbom i spisak dijela opštinskih poslovnih prostora pod zakupom u ulici S. Save (spisak je star nekoliko godina i sadašnje stanje je izmijenjeno, tako da ima više poslovnih prostora koji su dati u zakup neposrednom pogodbom) koji dokazuje da je u ovoj ulici nekoliko opštinskih poslovnih prostora izdato neposrednom pogodbom (zaokruženi redni brojevi), da plaćaju zakupninu koja je nekoliko puta manja od tržišne (tadašnja i sadašnja prosječna izlicitirana mjesečna zakupnina za poslovne prostore u ovoj ulici iznosi oko 35 KM/m²) i da je zbog ovoga budžet opštine oštećen za više stotina hiljada KM samo za godinu dana (napominjemo da se u spisku nalaze kao zakupci i državna preduzeća koja su poslovne prostore počela koristiti prije rata i oni su plaćali početnu, najnižu zakupninu, a danas je većina ovih prostora pod zakupom

- kod drugih lica, od kojih su neka ove poslovne prostore dobila na licitaciji i plaćaju prosječnu mjesečnu zakupninu oko 35 KM/m²),
- akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi dobojske televizije: informacija od 26.11.1999. godine koja dokazuje da je u finansiranju (osnivanju) dobojske televizije učestvovalo 50 lica, strukturu osnivačkog kapitala i ukupnu vrijednost kapitala u iznosu od 1.272.800 KM (ovo je knjiženi kapital, a naše informacije govore da značajna sredstva koja su prikupljena prilikom finansiranja televizije nisu knjižena) i prilog broj 2 uz rješenje o registraciji (preregistraciji) koji dokazuje da je Osnovni sud u Doboju izvršio nezakonitu preregistraciju u akcionarsko društvo i da je DOO «Duga» (firma SDS) nezakonito prisvojila veći dio kapitala dobojske televizije (iz informacije je vidljivo da vrijednost osnivačkog kapitala DOO «Duga» u ukupnom kapitalu dobojske televizije iznosi 6,58%),
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u vezi izbora: saopštenje za javnost jednog od kandidata za načelnika opštine koje dokazuje da je njegovo povlačenje kandidature bilo u vezi sa obećanim zaposlenjem nakon izbora,
 - akta koja dokazuju postojanje krivičnih djela u oblasti javnih nabavki: oglas za prikupljanje ponuda za kupovinu određenog broja stambenih jedinica, predugovor o kupoprodaji nekretnina, koji je načelnik opštine zaključio sa sinom dobojskog predsjednika SDS, koji dokazuje da je načelnik opštine ovaj ugovor zaključio samo dan nakon otvaranja ponuda ne čekajući da protekne uobičajen rok u kojem bi se trebali obavijestiti svi učesnici i razmotriti eventualne žalbe, neovlašteno stvorio finansijsku obavezu koja u to vrijeme nije bila planirana u budžetu i plati objekat više za 111.243 KM u odnosu na cijenu po kojoj je ova kuća prethodno kupljena, što dokazuje ugovor o kupovini,
 - akta koja dokazuju postojanje kriminala u oblasti budžetskog poslovanja: ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji koji je načelnik opštine zaključio sa opštinskom boračkom organizacijom u Doboju koji dokazuje da načelnik opštine neovlašteno stvorio dodatne finansijske obaveze za opštinu (prema članu 5 te obavze su iskazane u iznosu od 1.213.110,34 KM i u nedefinisanim obavezama koji se odnose na finansiranje vanjskog uređenja, rente, nakande za uređenje, komunalnih priključaka, pripremu zemljišta i slično, što će iznositi nekoliko miliona KM) bez prethodno planiranih sredstava u budžetu za ove namjene i odluke skupštine opštine (napominjemo da, osim dokumentacije iz prethodnih alineja ove dopune pritužbe koja ukazuju na postojanje krivičnih djela u ovoj oblasti, raspoložemo sa provjerenim informacijama za koje nemamo odgovarajuću dokumentaciju da «Džungla» nije uplatila sa 30.06.2005. odložene obaveze u iznosu od 547.180 KM, da nije ustrojena odgovarajuća knjigovodstvena budžetska evidencija o opštinskoj imovini i potraživanjima i da neneplaćena bužetska potraživanja u proteklih šest godina iznose više miliona KM),
 - neki tekstovi objavljeni u štampi koji su u vezi sa kriminalom iz naše pritužbe (napominjemo da je ovo samo manji dio informacija o kriminalu iz pritužbe koje su objavljene u proteklih šest godina u štampanim i elektronskim medijima).

Dokumenta i druge informacije koje smo vam dostavili nedvosmisleno dokazuju da su tužilaštvu u Doboju više puta prijavljivana krivična djela opisana u našoj pritužbi, da tužilaštvo u Doboju u većini slučajeva nije sprovodilo istrage ili podizalo optužnice protiv odgovornih za počinjena krivična djela opisana u našoj pritužbi, da tužilaštvo u Doboju nije završilo istrage po krivičnim prijavama za Željeznice RS iako je prva podnesena još 2002. godine, da je o ovome više puta bilo obaviješteno Tužilaštvo RS koje ništa nije preduzelo, da je VSTV već bilo obaviješteno o neradu tužilaštva u Doboju po krivičnim prijavama protiv odgovornih u Željeznicama RS i da su konkretni dokazi o učinjenim krivičnim djelima koje vam dostavljamo

bili dovoljan razlog za sprovođenje istrage protiv odgovornih za počinjena krivična djela opisana u našoj pritužbi. Takođe vas podsjećamo da smo vam dostavili samo dio važnijih dokaza i informacija koji ukazuju na postojanje konkretnih krivičnih djela (napominjemo da raspolažemo i sa drugom dokumentacijom, koju vam nismo dostavili zbog toga što bi to možda u ovom postupku bilo previše i što nemamo sredstava za troškove umnožavanja, da imamo saznanja o postojanju dokumenta sa kojim mi ne raspolažemo, da nam je poznato da su vođene istrage u vezi kriminala u «Dobojputevima» i «Omnikomu», što je samo manji dio učinjenog kriminala u privredi, da su u ratu nesporno učinjeni zločini i druga krivična djela koja se mogu vrlo lako dokazati i da imamo druga saznanja koja su nam bila dovoljna za istraživački zaključak o postojanju kriminala u određenim oblastima), da se radi o otkrivenom i tužilaštvu prijavljenom kriminalu (tužilaštvo je bilo dužno da bez formalnih prijava samo otkriva i istražuje kriminal, što je posebna odgovornost tužilaštva) i da je to dovoljno od jedne NVO koja nije agencija za istrage ili slična institucija (napominjemo da za ovaj posao nemamo nikakvu podršku, veće smo imali ili ćemo imati samo ozbiljne probleme).

Nadamo se da smo vam dostavili dovoljno dokaza koji su potrebni za vašu preliminarnu ocjenu naše pritužbe, a od vas očekujemo pokretanje i sprovođenje postupka utvrđivanja odgovornosti glavnog tužioca Tužilaštva RS i odgovornih tužioca u Okružnom tužilaštvu Doboj.